

Aan:  
de heer R. Westerhof

(i.a.a. de overige statenleden)

Assen, 21 mei 2007

Ons kenmerk 20/5.3/2007004619

Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 41 Reglement van orde inzake artikel 81  
Wet Werk en Bijstand (WWB)

Geachte heer Westerhof,

In antwoord op uw brief van 11 april 2007 betreffende schriftelijke vragen ex artikel 41  
Reglement van orde, inzake artikel 81 van de WWB, berichten wij u het volgende.

Vraag 1

Kan de Commissaris van de Koningin in een matrix antwoord geven op onderstaande  
vragen, en wel over de periode vanaf de inwerkingtreding van de WWB per 1 januari  
2005:

1. Hoeveel aanvragen heeft de Commissaris in het kader van artikel 81 WWB per  
kwartaal en per gemeente ontvangen?
2. Hoeveel van deze aanvragen zijn gehonoreerd met een maatregel/besluit?
3. Wat was de reden van die maatregelen/besluiten?
4. Hoeveel van deze aanvragen zijn afgewezen?
5. Wat was de reden van die afwijzingen?

Antwoord 1

*De antwoorden op bovenstaande vragen staan in de tabel in de bijlage.  
Overigens is de WWB in werking getreden op 1 januari 2004. Dit jaar is  
daarom tevens in de tabel verwerkt.*

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

, secretaris

, voorzitter

Bijlage(n):  
jk/coll.

Jaar	Gemeente	Afwijzing	Toewijzing	Reden
<b>2004</b>				
1 <sup>e</sup> kwartaal	-	-	-	-
2 <sup>e</sup> kwartaal	Assen	x		De gemeente heeft, conform bestendig beleid, besloten een voorschot te verlenen. Er waren geen redenen om af te wijken van het door de gemeente gehanteerde beleid ten aanzien van de hoogte van te verstrekken voorschotten.
	Assen		x	Verzoeker was niet in staat zelf te kunnen voorzien in de meest noodzakelijke kosten van het bestaan (eten en drinken).
3 <sup>e</sup> kwartaal	Assen	x		De gemeente had uitvoering gegeven aan de door de Commissaris van de Koningin getroffen spoedvoorziening, inhoudende dat de gemeente in afwachting van een beslissing hunnerzijds een voorschot zou verstrekken. Tegen deze beslissing staat geen rechtsmiddel open.
	Assen	x		De gemeente heeft, conform bestendig beleid, besloten een voorschot te verlenen. Er waren geen redenen om af te wijken van het door de gemeente gehanteerde beleid ten aanzien van de hoogte van te verstrekken voorschotten.
4 <sup>e</sup> kwartaal	Assen	x		Verzoeker heeft meerdere malen verzuimd om de gemeente de gegevens te verstrekken die nodig zijn om het recht op bijstand vast te stellen. De gemeente heeft daarom terecht besloten het verzoek tot voorschotverlening af te wijzen.
<b>2005</b>				
1 <sup>e</sup> kwartaal	-	-	-	-
2 <sup>e</sup> kwartaal	Assen	x		De gemeente had reeds een (negatieve) beslissing genomen. In dat geval is de Commissaris van de Koningin niet bevoegd om een artikel 81 verzoek in behandeling te nemen.
3 <sup>e</sup> kwartaal	Assen		x	Verzoeker was niet in staat zelf te kunnen voorzien in de meest noodzakelijke kosten van het bestaan (eten en drinken).
	Assen		x	Verzoeker was niet in staat zelf te kunnen voorzien in de meest noodzakelijke kosten van het bestaan (eten en drinken).
4 <sup>e</sup> kwartaal	Assen	x		Verzoeker was bij zijn partner ingetrokken. Deze partner genoot een uitkering. Door deze uitkering was verzoeker in staat te kunnen voorzien in de meest noodzakelijke kosten van het bestaan (eten en drinken).

<b>2006</b>				
1 <sup>e</sup> kwartaal	Tynaarlo	x		De gemeente had inmiddels positief beslist op de aanvraag om bijstand.
	Midden-Drenthe	x		De gemeente had naar aanleiding van een advies van de gemeentelijke bezwaarschriftencommissie besloten alsnog een voorschot te verlenen.
2 <sup>e</sup> kwartaal	-	-	-	-
3 <sup>e</sup> kwartaal	Borger-Odoorn	x		Er was geen sprake van een nieuw verzoek om bijstand waarop nog geen beslissing was genomen door de gemeente. Het betrof een opschorting van een verleende uitkering op grond van de Wet Werk en Bijstand.
	Borger-Odoorn		x	Verzoeker was niet in staat zelf te kunnen voorzien in de meest noodzakelijke kosten van het bestaan (eten en drinken).
	Hoogeveen	x		De partner van verzoeker had een inkomen. Op basis hiervan kon niet worden gesteld dat verzoeker niet over de middelen kon beschikken om in de meest noodzakelijke kosten van levensonderhoud (eten en drinken) te voorzien
4 <sup>e</sup> kwartaal	Tynaarlo	x		In het geval van verzoeker was geen sprake van een aanvraag om algemene bijstand doch van bijzondere bijstand. In dergelijke gevallen heeft de Commissaris van de Koningin geen bevoegdheid.
<b>2007</b>				
1 <sup>e</sup> kwartaal	Midden-Drenthe		x	Verzoeker was niet in staat zelf te kunnen voorzien in de meest noodzakelijke kosten van het bestaan (eten en drinken).
	Midden-Drenthe	x		De bijstand van verzoeker was beëindigd omdat hij niet had voldaan aan de verplichtingen uit de toekenningsbeschikking die betrekking hadden op het beëindigen van zijn bedrijf. Omdat verzoeker bij het doen van een nieuwe aanvraag om bijstand nog steeds voorkwam in het handelsregister van de Kamer van Koophandel, zou zijn aanvraag waarschijnlijk niet worden gehonoreerd en bestond er geen aanleiding om een voorschot te verlenen.

Aan de voorzitter van Provinciale Staten,  
de heer A.L. ter Beek  
Postbus 122  
9400 AC Assen

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2007004619
Ingek.:	12 APR 2007
AFDELING	BJC /
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.:

Datum : 11 april 2007  
Onderwerp : Schriftelijke vragen ex artikel 41 RvO.

Geachte voorzitter,

Naar aanleiding van het armoedevraagstuk in onze provincie, de uitlatingen van de GKB, het beleid m.b.t. de sociale diensten van de gemeente in Drenthe, de toenemende noodzakelijke hulpverlening aan mensen met een laag inkomen (voedselbanken, weggeefwinkels van kleding zoals onlangs in Hoogeveen) wenst onze partij onderzoek te doen van de problematiek over deze doelgroep.

U heeft als voorzitter van provinciale staten in het kader van artikel 81 van de WWB een bijzondere bevoegdheid. Daarom stellen wij u hierover de volgende vragen:

1. Hoeveel aanvragen heeft u in het kader van art. 81 WWB per kwartaal en per gemeente ontvangen?
2. Hoeveel van deze aanvragen zijn gehonoreerd met een maatregel/besluit van uw zijde?
3. Wat was de reden van die maatregelen/besluiten?
4. Hoeveel van deze aanvragen heeft u per kwartaal en per gemeente moeten afwijzen?
5. Wat was de reden van die afwijzingen?

Wij zien de antwoorden van bovenstaande vragen graag terug in een matrix over de periode vanaf de intreding van de wet WWB per 1 januari 2005, uitgesplitst per gemeente en per kwartaal.

Renee Westerhof  
Statenlid Socialistische Partij

Datum : 11 april 2007