

1.

Aan de Provinciale Staten van Drenthe
Westerbrink 1 Assen
Postbus 122 9400 AC Assen

Brief van G.Vos van 29-1-2010
Uw doelstelling was Ker nafval en C.O. 2 opslag
in de zoutkoepels van Drenthe.
Ook een aanklacht. Op u vernieling van Drenthe.

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2010003406
Ingek.:	02 MRT 2010
AFDELING:	56
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.:

Geachte Provinciale Staten. en Statenleden

1. Mijn bezwaar als C.R.M- VROM-Algm-insp-dienst medewerker, Dertig jaar geleden ging Provinciale Staten niet accoord
Met opslag van ker n Energie in de Zoutkoepels waar Burgers en Commissie met dit besluit eens waren.

De Tweede Kamer heeft dit verworpen jaren later, en nu weer? Dat u niet accoord gaat met het vuil van anderen.

Of u vraagt 50 % van de gas voorraad per jaar op, het noorden krijgt maar 2%.

Bent u nu in staat om u woorden waar te maken welke u hebt gezegd.

Welke actie onderneemt u, houd u een Bijeenkomst waar de Burgers kunnen horen wat u besluit.

Nu doet zich een probleem voor, de gekozen C.D.K er Hoofd van de vergadering werd door de leden gekozen men vond

hem de beste, iemand van zes en vijftig jaar, stond in zijn nieuwjaars toespraak om ker n afval wel toe te staan.

Leden welke hem hebben gekozen in de Provincie Drenthe maakten zelf ook fouten door de keuze.

Maakten enorm rumoer in allerlei dagbladen, een schande voor Drenthe, ook voor u zelf, wat heeft de Staten voor de Burger
over?

Regelmatig is er gedonder binnen de Partijen vaak gaat het om geld IJslanbank of onterecht geld misbreuk vorig jaar,

Controle niet uit gevoerd. De Europese Kader Richtlijn Water van 2003, leden zijn al gekozen in 2009. Maar de burger heeft

deze wetgeving niet kunnen lezen, omdat de Waterschappen deze wet niet heeft gestuurd, maar u hebt niets gezegd.

2. Ik vraag mij af waarom zitten er nog de Politieke Partijen in de Provinciale Staten, u zit er voor u zelf, u komt met veel
mensen niet eens uit Drenthe. De Provincie Drenthe kun je indelen in doeltypes, welke aan Landschapelijke waarden moeten
voldoen.

In 1990 bij mij werden de mooiste percelen of gebieden gewaardeerd in mijn begroting, andere gebieden met minder kwaliteit
ontving je

minder, ik maakte een lijst voor de uitvoering, van mijn totale gebied, dus de kosten voor de uitvoering, dus alle kosten, personeel
investeringen per jaar, moesten in September ook mijn bestekken per gebied klaar zijn. Dan volgde een bespreking voor goedkeuring.

Met de hoofden van de Dienst. Mijn hoofd mocht graag wat veranderen aan mijn begroting, moest hij naar het Waterschap moest ik mee.

Hij wist niet wat een tekening betekende waar een Waterschapsleiding zwart was aan gegeven, ik heb gezegd moet je lezen wat er bij
staat, het peil moest op 15.60 N.A.P staan in de winter, waarom staan ze bij vorst laag?

Deze begroting hoort bij een uitvoering welke past bij de Provinciale Ambtenaren, volgens mij zijn ze daarvoor aangenomen.

Bovendien heb je een sluitende begroting, dus weet je wat iedere ambtenaar doet en met plezier.

De situatie is dan zo dat je van de Provinciaal werkend apparaat maakt, waarbij kennis van bodem-planologie, kennis van Ecologie om

juist de plannen kunt lezen en bestekken kunt maken en het Landschap kent. Maar niet om de gekozenen van informatie te voorzien.

3. Gelden welke via de S.N.N Subsidie stroom in 2010 wordt gegeven waarom staat daar geen bestek of plan genoemd.

Controle op deze plannen wie heeft daar toezicht op het plan, S.N.N. niet, regelen alleen geld, dus meer of minder werk.

Geeft u eens antwoord, ik weet hoe dit gaat.

Aanleiding is ook C.O.2 waarde en de opslag in de zoutkoepels van Drenthe, heeft u dit gemeten weet u de waarde?

Ik heb een onderzoek gedaan naar C.O.2 waarden in Oude Bossen met iemand uit het westen en vonden daar

2.

de zuiverste lucht waarvan mossen en planten dieren en vogels leefden, in 1971 slechts tot 1972 toen zijn dieverse bossen omgewaaid. Controle leerde mij dat baardmos in 1976 niet meer aanwezig was. Zelfs vogels dieren en ijslandsmos waren later ook niet meer aanwezig.

Mevrouw Klib weet van C.O.2 veel,wie is de vervuiler en verantwoordelijk voor de kosten hiervan?

Bent u het eens met de Tweede kamer om 1-2 toe te staan van deze brief, u had het afgewezen blijf daarbij.

Maatschappelijk is de Provincie Drenthe verantwoordelijk voor Natuurschade of voor lucht verontreiniging,

4.De Provincie Drenthe heeft in 1985 het beleid en bescherming van Natuurgebieden, ook de aankoop van het Ministerie van Landbouw overgenomen maar de wetgeving is zeker twintig jaar ouder.Er bestaat een rapport in uw dossier van 1955 met een beschrijving van het Landschap tussen Ekehaar en het Deurserdiep waarom heeft de Gemeente Assen daar gronden gekocht.

5. De Waterschappen voeren een zomerpeil en een Winterpeil in, hierdoor voerd men 100% van ons drinkwater af zes maanden Kosten 10 miljard per jaar.Deze verdroging vond onder uw toezicht plaats vanaf 1980 tot 2003 en langer.

in geheel Drenthe ook 100% vernieling van de bodem.

Waarom heeft u jaren lang zo maar Natuurgebieden aan Waterpeilen verlaagd Roden-Norg beeksytemen,Leekstermeer

Voor Retentie bekkens ik ben daar vaak geweest met een Oud Collega een mooi vogel gebied toen, later was het verdroogd in 2001 was aan het waterpeil en vegetatie te zien door een slecht Peil beheer.

Schoonebeek richting Bargerveen zuidoost Drenthe 40 m beek en 100 m breed de veenbodem wordt in Weijerswold met 500.000 kub afgegraven veen. Ik ken dit vanaf 1970 beekbreedte was in 2004 tienmeter breedte diep drie meter.

Dit is in de laagte vier en tien keer meer afwatering = 14 keer in het lage veen gebied was 120% wordt 1680%-120%=1560%

Niet bij gerekend 500.000 kub afvoer veen, en Stuwen aan Duitse zijde waar het waterpeil juist hoger wordt maar juist minder afvoer, deze gronden liggen hoger en is akkerbouw waarom zal Nederland daar aan mee betalen,

6. Kent u Waterschappen welke een Ecologische kennis van het Landschap hebben,laat staan Hydrologische kennis

welke nodig zijn.Dit gebied heeft vroeger behoord tot een blauwgrasland type.Wageningen heeft in 2004 hier een Landschap type met verdroging in 2003 is het oorspronkelijke areaal veengronden ten opzichte van 1980 met ca 47% toegenomen en

Oorspronkelijke areaal moerige gronden uit 1980 is in 2003 ca 73% verdwenen.Er is een duidelijke relatie tussen het

Afnemende Areaal Veengronden en de aard van de veensoort in de ondergrond.Veengronden waar in de zandondergrond

Humuspodsol is ontwikkeld nemen minder snel in areaal af.De veengronden zonder humuspodsol in de

zandondergrond nemen sneller af.Veengronden zonder eerdlaag nemen sneller in areaal af dan veengronden met een

eerdlaag.Veel moerige eerdlagen zijn veranderd in minerale eerdlagen.In 1980 had veruit het grootste

gedeelte van de moerige gronden en de veengronden een moerige bovengrond. In 2003 is ca 94% van deze moerige

bovengrond is verdwenen, en is veelal veranderd in een minerale bovengrond dus zand.

Terwijl de veengronden voornamelijk in moerige gronden veranderen.Zelfs het grondwater hiervan verdwijnt.

Ik kijk naar de Flora en Fauna van wat deze Provincie Drenthe heeft vernield dat is 200% per jaar.

3.

Bij zes heb ik de eind cijers van het Schoonebekerdiep via het rapport van Wageningen uit gerekend huidige beek, toekomstige Beek volgens het nieuwe plan uitbaggerd, leg dat eens uit waarvoor is dit nodig, juis de beekstroom had een hoger Waterpeil moeten krijgen, wie graafd er nu in veen, simpel om het te verwoesten. U als Provincie vindt dit goed dus heel simpel en U als controleur betaald u mag in Beekdalen geen vergravingen toestaan, heb u het bestek berekend, kunt u dit als Staten kan geen G.G.O.R berekenen.

Drenthe heeft vernield dus 200% aan waarden welke beschermd hadden moeten worden, een aanklacht aan u is op zijn plaats. Mocht u denken dat deze man nu nog Waterschap belasting gaat betalen ze voeren meer af als dat de burger verbruikt. Mochr u boos worden

Hoogachtend, G.Vos

Sportparklaan 8 7848 BB te Schoonoord. *tel 0591 381431*

Clara G. Vos
Sportpark Lammend
7848 BB. Schooncorde



*Aan degenen die hebben meegewerkt
aan het Bijzondere Soorten Project*

Stichting Floristisch
Onderzoek Nederland

Postbus 9514
2300 RA Leiden
Bezoekadres:
Einsteinweg 2
Telefoon 071 – 5273533
Telefax 071 – 5273511
e-mail: floron@floron.nl

Leiden, december 2009

Beste mensen,

Bijgaand ontvangt u het recent verschenen boekje “Bedreigde planten in Nederland”. Hierin wordt ingezoomd op twintig planten uit het Bijzondere Soorten Project, dat FLORON de afgelopen jaren heeft uitgevoerd. De inzet van enkele honderden vrijwilligers was onontbeerlijk om dit project uit te kunnen voeren. Door vele controles van groeiplekken is nu duidelijk hoe het in ons land met een groot aantal bedreigde soorten gaat. Uiteraard willen we u danken voor uw bijdrage aan dit onderzoek. *!Vind plaats Parnassia in de Drentsche A op 15 Sept 2009!*

Helaas maken de gegevens duidelijk dat de meeste onderzochte soorten het moeilijk hebben. De komende tijd willen we ons dan ook inzetten om, samen met overheden en terreinbeheerders, de bedreigde soorten te behouden. De kennis die we nu hebben opgedaan is daarvoor van groot belang.

Nogmaals hartelijk dank voor uw medewerking aan het onderzoek dat tot deze publicatie heeft kunnen leiden. Op onze vernieuwde website www.floron.nl treft u meer informatie aan, waaronder een rapportage met de gegevens van alle onderzochte soorten.

Verder wens ik u, mede namens het Landelijk Bureau van FLORON, prettige feestdagen en een goed 2010!

Vriendelijke groet,

Wouter van Eck
Directeur FLORON

3.1 Overzicht

In 1980 bestaat van de 5 568 hectare gronden die onder de loep zijn genomen ca. 60% (3 341 ha) uit veengronden en ca. 23% (1 291 ha) uit moerige gronden (tabel 1). Bij ca. 83% van de gronden in het gebied rondom Schoonebeek kwam veen in het bodemprofiel voor. In 2003 is bij ca. 36% (2 002 ha) van de gronden sprake van veen in het profiel. De veengronden in het gebied rondom Schoonebeek zijn tussen 1980 en 2003 in areaal met ca. 47% afgenomen. De afname van het areaal veengronden in de omgeving van Schoonebeek is vergelijkbaar met de resultaten van de "Quick-scan" van Bodemkundige basisinformatie voor de provincies Groningen, Drenthe en Overijssel (De Vries 2003). Daaruit blijkt dat ca. 48% van de veengronden inmiddels geen veengronden meer zijn. Bij de moerige gronden is de achteruitgang in areaal veel groter dan bij de veengronden; in 2003 is ca. 73% van de moerige gronden uit 1980 een zandgrond geworden. Hier kan geen vergelijking gemaakt worden met de "Quick-scan", omdat daar de moerige gronden buiten beschouwing zijn gelaten.

Tabel 1: Areaal veengronden en moerige gronden in de jaren 1980, 1992 en 2003

GRONDSOORT	Oppervlakte (ha) 1980	Oppervlakte (ha) 1992	Afname 1980 - 1992	Oppervlakte (ha) 2003	Afname 1992 - 2003	Afname 1980 - 2003
Veengronden	3341,2	2061,3	38,3%	1779,1	13,7%	46,8%
Moerig gronden	1290,8	766,4	40,6%	353,2	53,9%	72,6%

In de volgende paragrafen wordt ingegaan op de relatie tussen de afname van het areaal veengronden en de aard van de onder- en bovengrond. Hierbij worden alleen de meest voorkomende veengronden en moerige gronden onder de loep genomen, zodat de totalen in de tabellen niet overeenkomen met het totale veenareaal in het gebied rondom Schoonebeek, zoals in tabel 1 is weergegeven.

3.2 Aard van de ondergrond

Veengronden

De afname van het areaal diepe veengronden is weergegeven in tabel 2. Het maakt een groot verschil uit welke veensoort de ondergrond bestaat. Veengronden met overwegend zeggeveen in de ondergrond nemen maar liefst 47% in oppervlakte af, terwijl van de veengronden met overwegend veenmosveen in de ondergrond het areaal met 19% vermindert. Met name het areaal met zeggeveenondergronden verdwijnt een veel grotere gedeelte dan uit het onderzoek van De Vries (2003) blijkt. De sterkere achteruitgang van het diepe veen rondom Schoonebeek kan veroorzaakt zijn door ontvening die nog recent in het gebied heeft plaatsgevonden.

Tabel 2: *Afname van de diepe veengronden*

GRONDSOORT	Oppervlakte (ha) 1980	Veengrond in 1992 (ha)	Afname 1980-1992 (ha)	Veengrond in 2003 (ha)	Afname 1992-2003	Afname 1980-2003
Diep veen	1664,1	1430,6	14,0%	1129,0	16,8%	32,2%
Overwegend zeggeveen (.Ve)	758,8	563,2	25,8%	398,9	29,1%	47,4% (21%)
Overwegend veenmosveen (.Vs)	905,3	867,4	4,2%	730,1	15,8%	19,4% (24%)

Tussen haakjes de uitkomsten volgens De Vries (2003)

Naast de sterke afname van het areaal diepe veengronden is ook te zien dat de afname van diepe veengronden in het laatste decennium toeneemt. Een mogelijke oorzaak hiervan is tijdens dit onder niet gevonden.

In tabel 3 is de afname van de veengronden met een zand binnen 1,20m –mv. weergegeven. In twintig jaar neemt het areaal veengronden met een minerale ondergrond met ruim 60% af. Dat het areaal veengronden met een minerale ondergrond sneller afneemt dan de veengronden met een veenondergrond heeft te maken met het feit dat de veenlaag bij de eerst genoemde gronden dunner (0,40 – 1,20 m) is dan bij de laatst genoemde gronden (> 1,20 m). Bovendien is de onwatering van veengronden met zand binnen 1,20 m –mv. in het algemeen beter dan van diepe veengronden.

Tabel 3: *Oppervlakte van verdwenen veengronden in de jaren 1992 en 2003 ten opzichte van 1980 voor verschillende ondergrondtypen*

GRONDSOORT	Oppervlakte (ha) 1980	Over in 1992 (ha)	Afname 1980-1992	Over in 2003 (ha)	Afname 1992-2003	Afname 1980-2003
Ondiep veen	1378,9	876,9	36,4%	512,1	41,6%	62,9%
Veen op zand met een podzol (.Vp)	494,2	332,8	32,2%	217,8	34,6%	55,9% (66%)
Veen op zand (.Vz)	884,7	544,1	38,5%	294,3	46,0%	66,8% (52,0%)

Tussen haakjes de uitkomsten volgens De Vries (2003)

Veengronden met een humusinspoelingslaag (Vp) in de ondergrond nemen minder snel in areaal af, dan veengronden zonder een inspoelingslaag (Vz). Dat is juist tegenovergesteld aan de bevindingen van De Vries (2003). Hydrologisch gezien zou men verwachten dat een veengrond met een humusinspoelingslaag beter ontwaterd zou zijn dan een veengrond zonder een humusinspoelingslaag in de zandondergrond. Bij een slechte ontwatering vindt immers geen uit- en inspoeling van humusplaats. Deze humusinspoelingslaag heeft zich echter waarschijnlijk voor de veenvorming ontwikkeld, en inmiddels zijn de hydrologische omstandigheden veranderd. Maar het kan ook zijn dat de aard en soort van het veen een grote rol bij de afname van het areaal veengronden speelt.

Moerige gronden

Uit tabel 4 blijkt dat de moerige gronden in areaal achteruit gaan. Zowel van de moerige gronden met, als zonder een humuspodzol neemt de oorspronkelijke oppervlakte met ruim de helft tot driekwart af.